



ZPRÁVA Z NÁZOROVÉHO PRŮZKUMU REALIZOVANÉHO V ŘÍJNU 2013 V NOVÉM MĚSTĚ NAD METUJÍ



Vypracovala:

Agora CE
Petra Rezka 12
Praha 4
www.agora-ce.cz



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Projekt Příprava a implementace Strategického plánu rozvoje jako nástroje strategického řízení města Nové Město nad Metují, CZ.1.04/4.1.01/89.00067 je financován z ESF a státního rozpočtu ČR prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost

Obsah

1. Úvod a metodologie	3
2. Sociodemografické charakteristiky dotázaného vzorku	5
3. Hodnocení města	8
4. Volný čas, sport a kultura ve městě	10
5. Doprava	12
6. Život ve městě	14
7. Rozvoj města	20
8. Velké investiční akce	23
9. Příprava strategického plánu města	25
Shrnutí	26

1. Úvod a metodologie

Názorový průzkum realizoval Městský úřad v Novém Městě nad Metují ve spolupráci s Agorou CE,o.p.s. Podobný názorový průzkum proběhl v Novém Městě již v roce 2005. I tehdy bylo jeho cílem zjistit názory občanů na další směřování města a umožnit každému osobně se podílet na tvorbě tzv. strategického plánu rozvoje města. Strategický plán byl nakonec přijat a nyní přichází Nové Město nad Metují s aktualizací tohoto dokumentu. Mnoho věcí se od vytvoření strategického plánu změnilo a aktualizovaná podoba strategického dokumentu musí na tyto změny reagovat. Názorový průzkum je realizován jako součást širšího projektu s názvem „Příprava a implementace Strategického plánu rozvoje jako nástroje strategického řízení města Nové Město nad Metují, CZ.1.04/4.1.01/89.00067“, který je financován z ESF a státního rozpočtu ČR prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost.

Dotazníková akce probíhala v měsíci říjnu tohoto roku. Každá domácnost v Novém Městě obdržela na začátku října do své poštovní schránky tištěný dotazník. Vyplněné dotazníky mohli obyvatelé města vhazovat do připravených sběrných boxů rozmístěných po městě. Poslední možností pro odevzdání dotazníků byl termín parlamentních voleb, kdy sběrné boxy byly také umístěny před volebními místnostmi. Zároveň bylo také možné stáhnout dotazník z webových stránek města a vyplnit jej elektronicky.

Cílem názorového průzkumu bylo zjistit názory občanů Nového Města na současnou situaci ve městě, a to z mnoha hledisek: přednosti a nevýhody Nového Města v porovnání s jinými městy, problémy s dopravou, kvalita života ve městě, trávení volného času atd. Zároveň ale průzkum zjišťoval názory lidí na další rozvoj města. Lze namítnout, že dotazník nepostihl v plné šíři všechny oblasti života ve městě, ale to ani nebylo jeho cílem. Smyslem dotazníkového šetření bylo zejména podnítit zájem občanů o dění v Novém Městě, připravit podmínky pro komunikaci mezi občany a radnicí, ale hlavně pomoci obyvatelům zamyslet se nad budoucností Nového Města nad Metují.

Názorový průzkum měl anketní charakter, což znamená, že:

- ➡ každá domácnost obdržela jeden tištěný dotazník. V případě potřeby byly další dotazníky k dispozici v podatelně radnice a dále volně ke stažení na internetových stránkách města. Občané vhazovali vyplněné dotazníky do připravených sběrných boxů umístěných na často navštěvovaných místech (sídla institucí, obchody, knihovny atd.). Zároveň měli možnost odevzdat dotazník v den parlamentních voleb přímo před volebními místnostmi.
- ➡ pro dotazníkovou akci neexistoval žádný výběrový vzorek občanů, kteří by měli být osloveni. Rozhodnutí vyplnit a odevzdat dotazník tak bylo na uvážení každého občana, resp. domácnosti – tzv. metoda samovýběru.
- ➡ S ohledem na výše uvedené nelze tento průzkum vydávat za zcela reprezentativní obrázek názorů občanů Nového Města nad Metují. Můžeme ale tvrdit, že každý dostal stejnou možnost účastnit se dotazníkové akce a předpokládáme, že získané odpovědi představují názory aktivních a zainteresovaných obyvatel města.

Celkem bylo do domácností distribuováno 3500 dotazníků, vrátilo se 789 vyplněných tištěných dotazníků a prostřednictvím internetu dotazník vyplnilo (nebo si jej jen vytisklo a vyplnilo ručně)

dalších 52 osob. Dohromady jsme tak pracovali se souborem 841 respondentů (tedy těch, kteří se zúčastnili názorového průzkumu). V porovnání s výsledky z roku 2005 můžeme dle počtu zapojených respondentů chápat tento názorový průzkum jako úspěšnější. V roce 2005 vyplnilo dotazník (tištěný i elektronický) celkem 654 dotázaných, tedy 17%. Návratnost dotazníků v roce 2013 byla cca 24%. I v porovnání s obdobnými výzkumy tohoto typu lze názorový průzkum považovat za velmi úspěšný. Vzhledem k tomu, že podobná dotazníková akce proběhla v roce 2005, naskytla se nám jedinečná možnost srovnat výsledky obou názorových průzkumů v čase. Také proto byla příprava dotazníku v roce 2013 založena na znění původního dotazníku. Tam, kde je možné srovnání, uvádíme přímo do textu i krátké srovnání s výsledky z roku 2005.

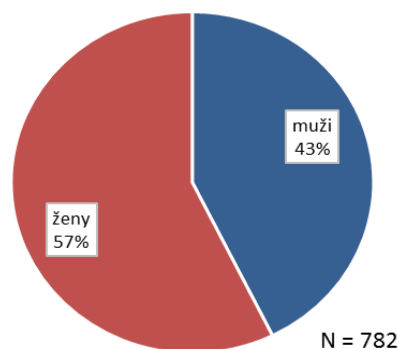


2. Sociodemografické charakteristiky dotázaného vzorku¹

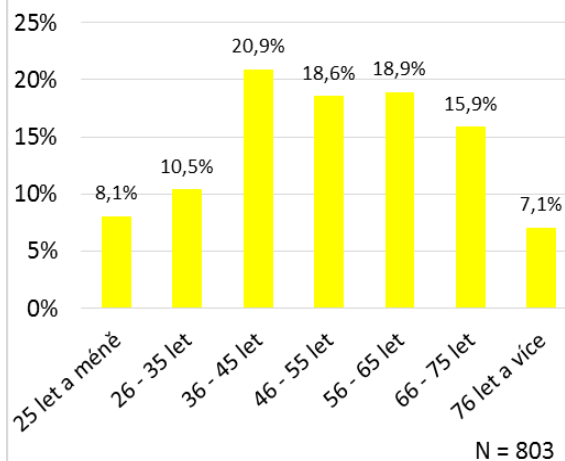
Ještě než přistoupíme k samotné analýze názorů občanů, je třeba popsat dotázaný vzorek. Informace o tom, kdo nám odpověděl, jsou o to důležitější, že průzkum nebyl založen na pravděpodobnostních metodách výběru respondentů. Ačkoliv měl každý možnost zúčastnit se průzkumu, populace Nového Města nad Metují se do něj zapojila nerovnoměrně.

V dotázaném vzorku mírně převažovaly ženy (57 %), muži proti nim byli zastoupeni v menší míře (43 %); viz graf č. 2. Z hlediska věku **převažovaly střední věkové skupiny** (viz graf č. 3), což více méně odpovídá složení celé místní populace. Většina respondentů proto spadala do věkového rozmezí 36-65 let. Největší genderová disproporce se projevila u skupiny 26-35 a 36-45 let, jejichž dvě třetiny tvořily ženy (viz graf č. 4).

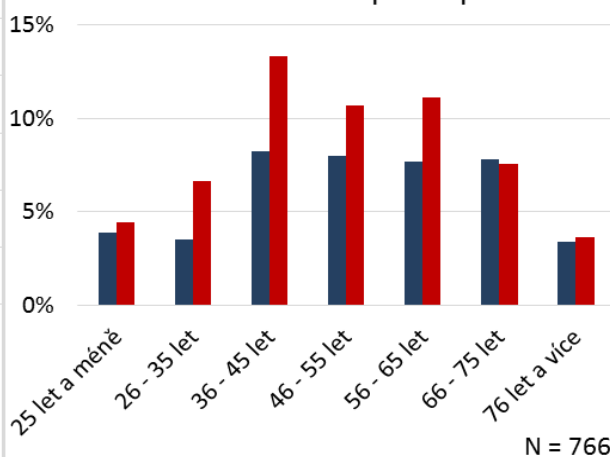
Graf č. 2: Genderová struktura dotázaného vzorku



Graf č. 3: Věková struktura dotázaného vzorku



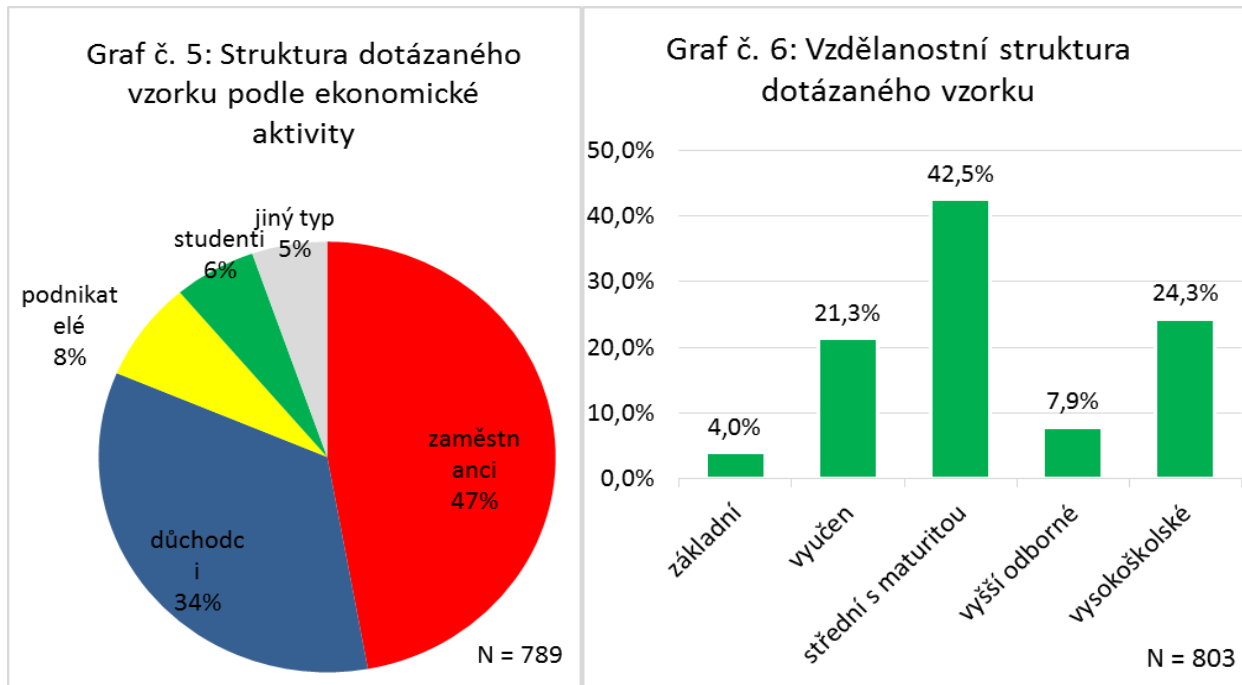
Graf č. 4: Věková struktura dotázaného vzorku podle pohlaví



S věkovou strukturou je obvykle spojena i ekonomická aktivita dotázaných (viz graf č. 4). Téměř polovina respondentů uvedla, že pracuje v běžném zaměstnaneckém poměru. Třetinu dotázaných pak tvořili důchodci. Zbývajících necelou pětinu dotázaných tvořili podnikatelé, studenti a ekonomicky

¹ Na následujících stránkách pracujeme s velkým množstvím grafů a tabulek. U každého grafu či tabulky je uvedeno číslo N, které představuje počet respondentů, kteří odpověděli na danou otázku. Např. N = 795 znamená, že na otázku odpovídal 795 respondentů. Je naprosto přirozené, že ne každý respondent odpověděl na všechny otázky. V textu se většinou k počtu respondentů, kteří na danou otázku odpověděli, nevracíme. Přesto čtenářům doporučujeme, aby pečlivě sledovali údaje o počtu respondentů, kteří na danou otázku odpověděli. Není-li uvedeno jinak, v grafech jsou uváděny procentuální podíly respondentů, kteří jednotlivé varianty a výpovědi uvedli. Procentuální podíly jsou vztaheny k počtu respondentů, kteří odpovídali na danou otázku.

neaktivní v produktivním věku (nezaměstnaní, na mateřské dovolené a invalidní důchodci – v grafu značení jako „jiný typ“). Co se týče vzdělanostní struktury respondentů (viz graf č. 5), mezi dotázanými byli více jak ze dvou pětín zastoupeni lidé se středoškolským vzděláním ukončeným maturitou. Skoro čtvrtina respondentů má vysokoškolský diplom, zhruba pětina je vyučena. Zbylou část vzorku tvořili lidé se základním a vyšším odborným vzděláním.



Z hlediska složení domácnosti (viz tabulka č. 1) převažovali mezi dotázanými zástupci vícečlenných domácností tvořených rodiči s dětmi (více jak třetina dotázaných). Více jak čtvrtinu tvořili zástupci dvoučlenných domácností (manželé bez dětí). Necelá šestina dotázaných byli jednotlivci². Rodiče samoživitelé byli zastoupeni jen v malé míře (6 %).

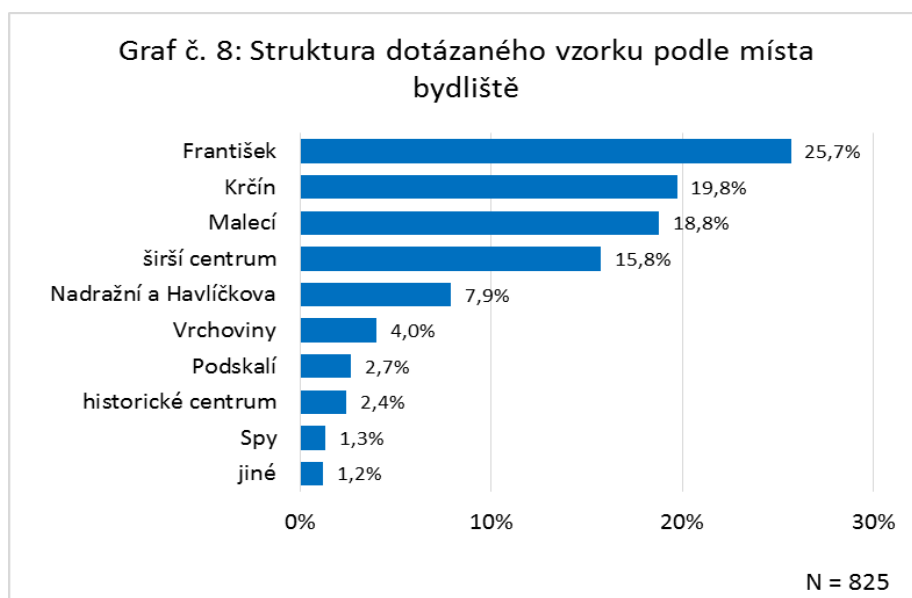
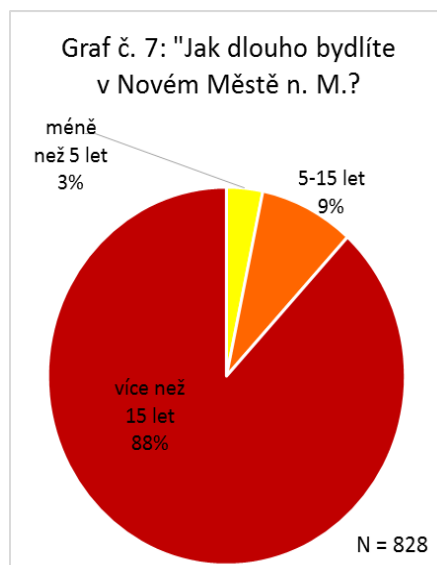
Tabulka č. 1: Struktura dotázaného vzorku podle složení domácnosti

Typ domácnosti	Četnost	Procenta
oba rodiče s dítětem (dětmi)	286	36,0%
manželé žijící v domácnosti bez dětí	220	27,7%
jednotlivec	113	14,2%
vícegenerační domácnost	91	11,5%
jeden rodič s dítětem (dětmi)	51	6,4%
Celkem	794	100%

² Tedy respondenti žijící v domácnosti sami, tzv. singles.

Převážnou většinu respondentů (88 %) je možné považovat za starousedlíky, protože v Novém Městě nad Metují žijí déle než 15 let (viz graf č. 7).

Necelá desetina dotázaných žije v daném městě 5-15 let. Nově přistěhovalí obyvatelé žijící zde méně než pět let tvořili jen zanedbatelnou část dotázaného vzorku. Mezi respondenty, kteří zde žijí méně než 15 let, jednoznačně převládali rodiče s dětmi, významnou část však tvořili také . Mezi respondenty byli zastoupeni obyvatelé různých částí města³ (viz graf č. 8). Čtvrtina dotázaných bydlí na Františku, necelá pětina pak v Krčíně a obdobně početní byli respondenti z Malecí. Obyvatel z širšího centra bylo v dotázaném vzorku zhruba šestina. Ostatní části města byly zastoupeny v menší míře. Nově přistěhovalí respondenti bydlí zejména na Františku a v Krčíně.

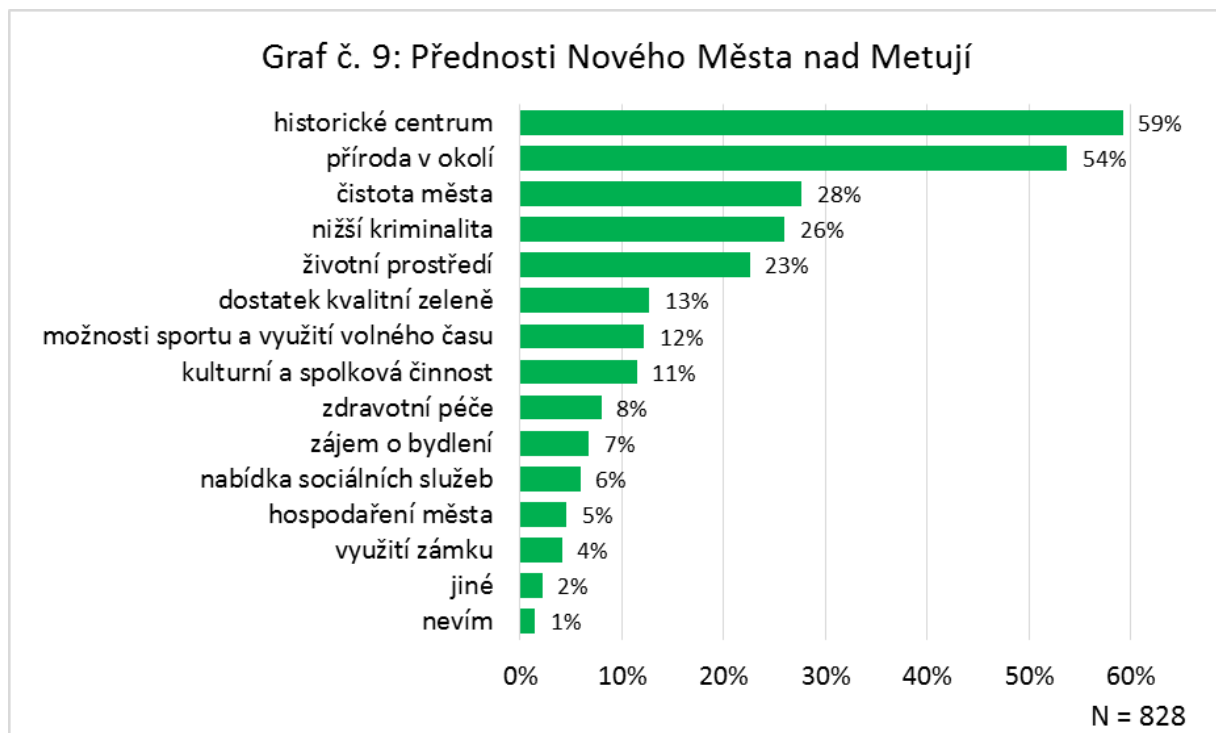


Struktura dotázaných v roce 2005 a 2013 je velmi podobná. Můžeme jen říci, že mezi respondenty, kteří vyplnili dotazník letos, bylo nepatrně více vysokoškoláků.

³ V průběhu názorového průzkumu jsme zaznamenali stížnosti obyvatel z některých částí města na nedůsledný roznos dotazníků do domácností, který zajišťovala Česká pošta. Pokud opravdu došlo k chybám při roznosu dotazníků, velmi se obyvatelům omlouváme.

3. Hodnocení města

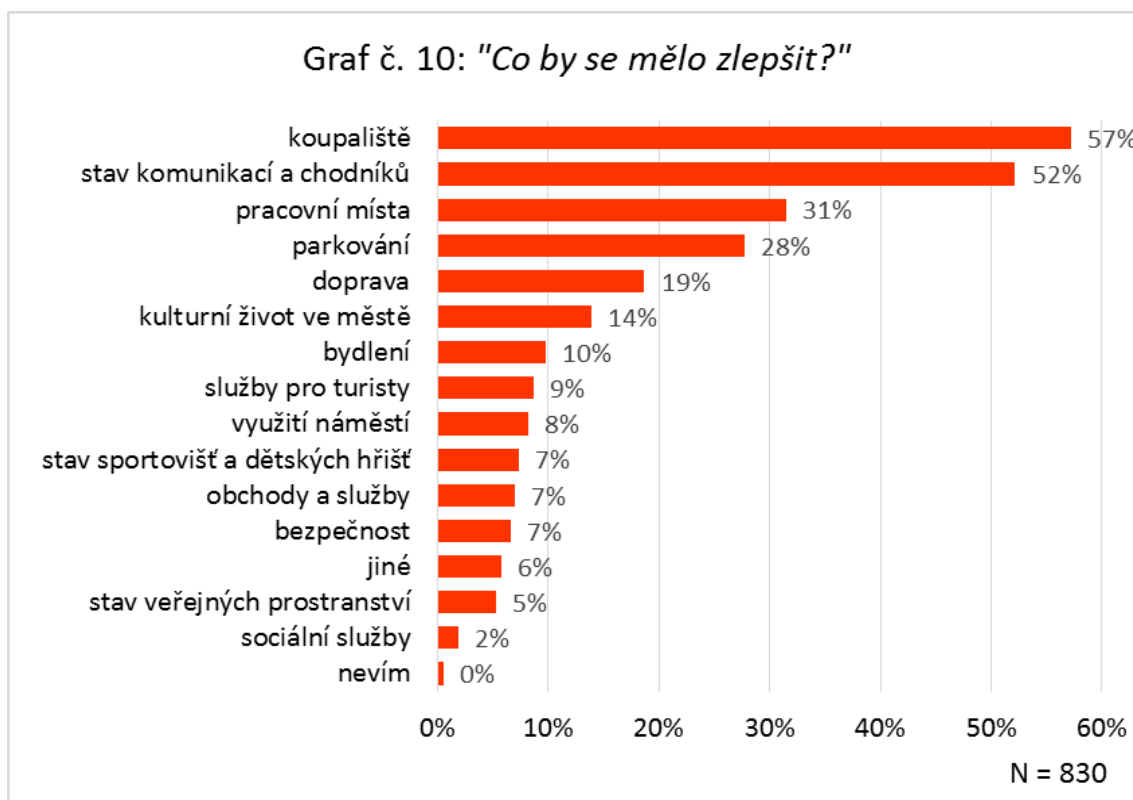
V úvodu dotazníku byli respondenti požádáni, aby zvolili maximálně tři z nabízených potenciálních předností Nového Města n. M. v porovnání s jinými městy (viz graf č. 9).⁴ Více jak polovina z nich oceňuje ve svém městě historické centrum, obdobně ceněna byla příroda v okolí města. Mezi další významné přednosti, které vybrala vždy zhruba čtvrtina respondentů, patří tyto: čistota města, nízká kriminalita, životní prostředí. Naopak nabízené přednosti jako využití zámku, hospodaření města, nabídka sociálních služeb, zájem o bydlení nebo zdravotní péče neoslovily ani desetinu respondentů.



Respondenti nejčastěji pociťovali potřebu zlepšení v těchto dvou oblastech: nevyužitě a chátrající koupaliště a stav místních komunikací a chodníků (viz graf č. 10). Skoro třetina dotázaných považuje za problém nedostatek pracovních míst. Dále se jevila jako významná problematika parkování a dopravy. Za zmínku stojí ještě i problém nedostatečného kulturního života ve městě, s nímž se identifikovala skoro šestina dotázaných. Velké množství nabízených možností však získalo jen malé procento hlasů (mj. stav veřejných prostranství, bezpečnost, obchody a služby, sportoviště a hřiště), zřejmě jej tak nelze v očích respondentů považovat za vážné problémy.

Zatímco o potřebě zlepšení stavu komunikací a chodníku byli přesvědčeni respondenti napříč sledovanými charakteristikami, koupaliště si přály zejména mladší a starší věkové skupiny (do 25 let a nad 55 let) a častěji ženy než muži. Jednoznačný trend v míře četnosti této odpovědi byl patrný z pohledu doby, jakou zde respondenti žijí. Ukázalo se totiž, že čím déle zde žijí, tím narůstá pravděpodobnost, že budou koupaliště považovat za problém.

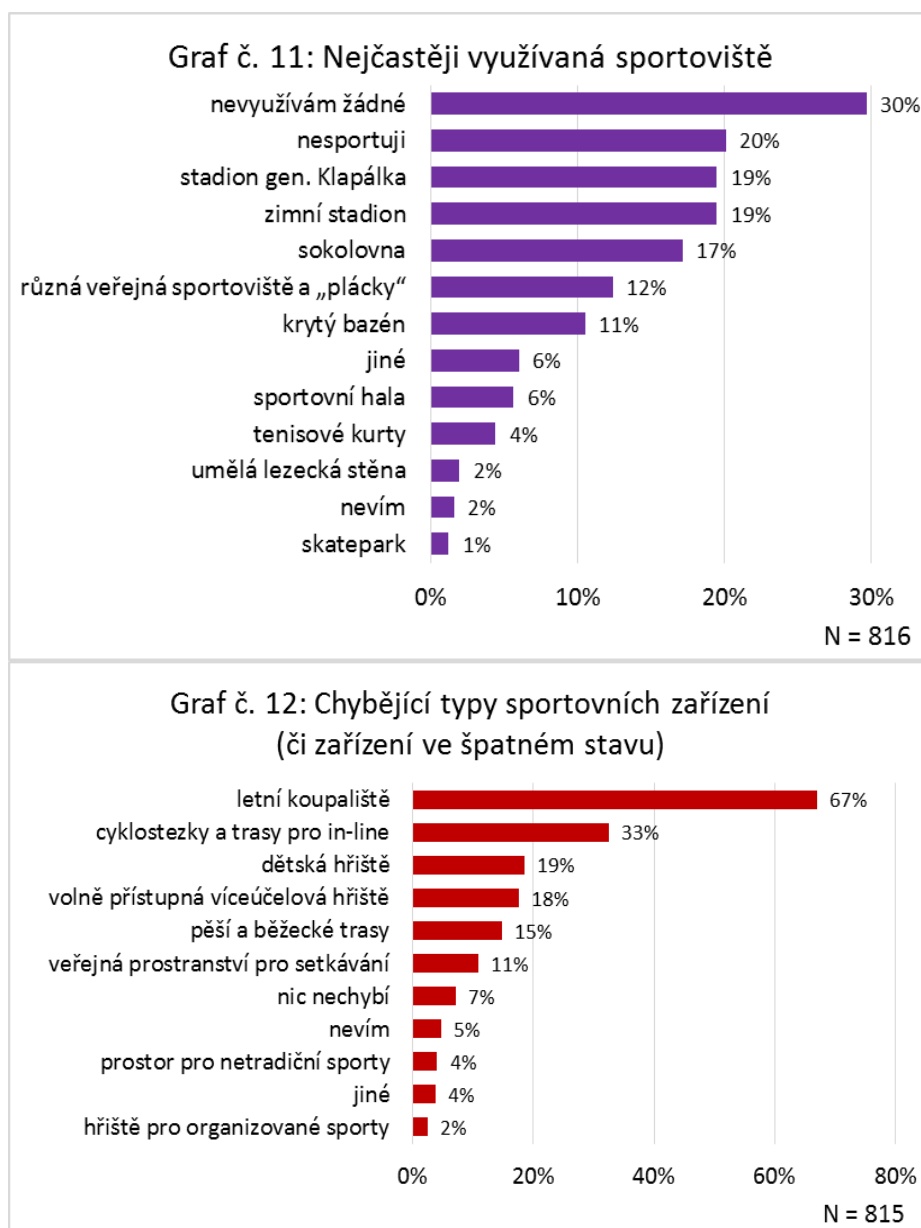
⁴ Četnost jednotlivých variant odpovědi byla v analýze vztahována k počtu respondentů. Tedy lze říci, kolik procent respondentů si vybralo danou variantu, celkový součet procent u odpovědi však tvoří více než 100%, jelikož každý respondent mohl vybrat až tři varianty. Respondenti měli možnost vybrat maximálně tři varianty odpovědi i u většiny dalších otázek. Odpovědi z nich jsou zpracovány obdobným způsobem.



Ve srovnání s rokem 2005 zjistíme, že dotázaní jsou stále pyšní na stejné přednosti svého města, i když s menší intenzitou. Méně také vnímají životní prostředí a zeleň ve městě jako přednost. Při uvádění nedostatků je stálým „evergreenem“ koupaliště a stav komunikací ve městě. Daleko citlivěji pak letos hodnotili nedostatečné pracovní příležitosti ve městě a okolí.

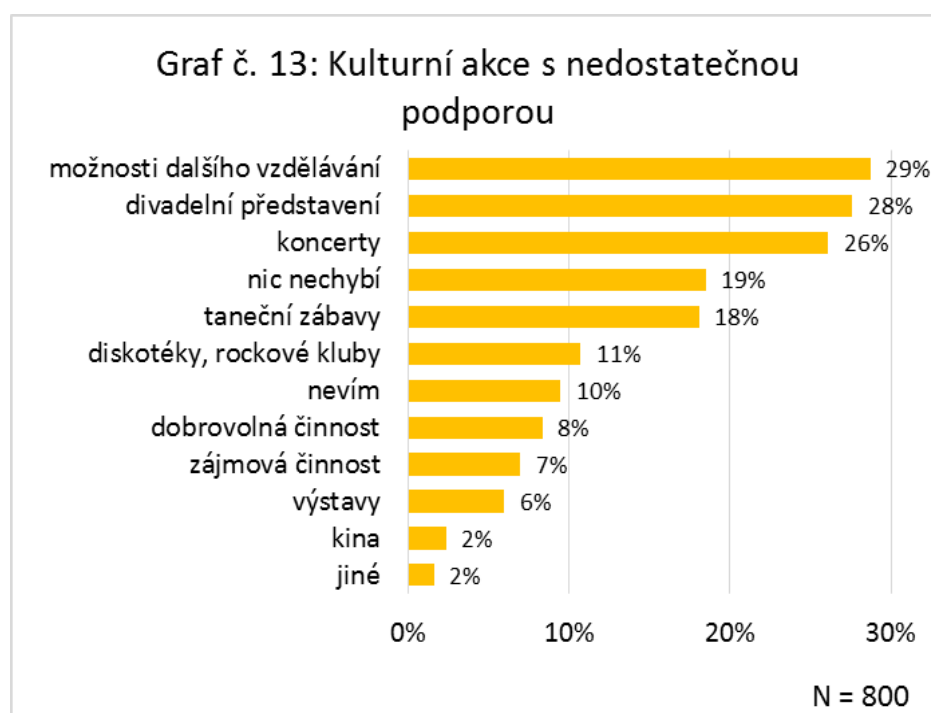
4. Volný čas, sport a kultura ve městě

Další část dotazníku se týkala zhodnocení oblasti volného času, sportu a kultury ve městě. Nejprve jsme se respondentů ptali, jaké sportoviště zde nejčastěji využívají (viz graf č. 11). 30 % dotázaných uvedlo, že nevyužívají žádné, protože sportují jinak (zejména zaměstnaní lidé a důchodci). Pětina odpověděla, že se jí otázka netýká, protože nesportují (převážně starší lidé). Mezi sportovně aktivními respondenty se největší oblibě těší **stadion generála Klapálka, zimní stadion a sokolovna**. Za zmínku stojí ještě i veřejná sportoviště či „plácky“ a krytý bazén. Do kategorie „jiné“ spadaly zejména odpovědi týkající se využívání cyklostezky a místních školních tělocvičen. U využívání stadionu gen. Klapálka se projevila výrazný vliv věku respondentů, protože četnost jeho využívání stabilně klesala spolu s věkem.



Co se týče chybějících či zanedbaných sportovních zařízení (viz graf č. 12), plně dvě třetiny dotázaných by uvítaly **vybudování letního koupaliště**, třetina pak považuje za nedostatečnou

nabídku **cyklostezek a tras pro in-line bruslaře**. Méně než pětina respondentů považuje za důležité zabývat se stavem dětských hřišť. Pouze 7 % dotázaných zmínilo, že jim v této oblasti nic nechybí. Občané, kteří se zapojili do průzkumu, pociťují nedostatečnou podporu ze strany města zejména v těchto oblastech kulturního života: **možnosti dalšího vzdělávání, divadelní představení a koncerty** (viz graf č. 13). Necelá pětina dotázaných se domnívá, že v tomto ohledu ve městě nic nechybí. Často zmiňovány byly také nedostatečně podporované taneční zábavy a diskotéky či rockové kluby. Na volbu odpovědí zde měl výrazný vliv věk respondenta. Zatímco starší respondenti mnohem častěji uváděli, že jim zde nic nechybí, mladší ročníky často zmiňovaly koncerty (u skupiny mladší 25 let se tato odpověď objevovala v plných 45 % případů), dále pak taneční zábavy a kluby. Přesvědčení, že je zde nedostatečná podpora divadla a dalšího vzdělávání, bylo poměrně vyvážené přítomno napříč věkovou strukturou dotázaného vzorku. U těchto dvou typů kulturních akcí se však projevil vliv vzdělání, jelikož osoby s vyšším vzděláním si mnohem častěji stěžovaly na nedostatečnou podporu právě těchto dvou oblastí. Lidé se základním vzděláním skoro ve 40 % případů uváděli, že jim zde nic nechybí. Jako více spokojeny se jevíly ženy než muži. U žen se však mnohem častěji objevovala nespokojenost s podporou zájmové a dobrovolné činnosti a dalšího vzdělávání.

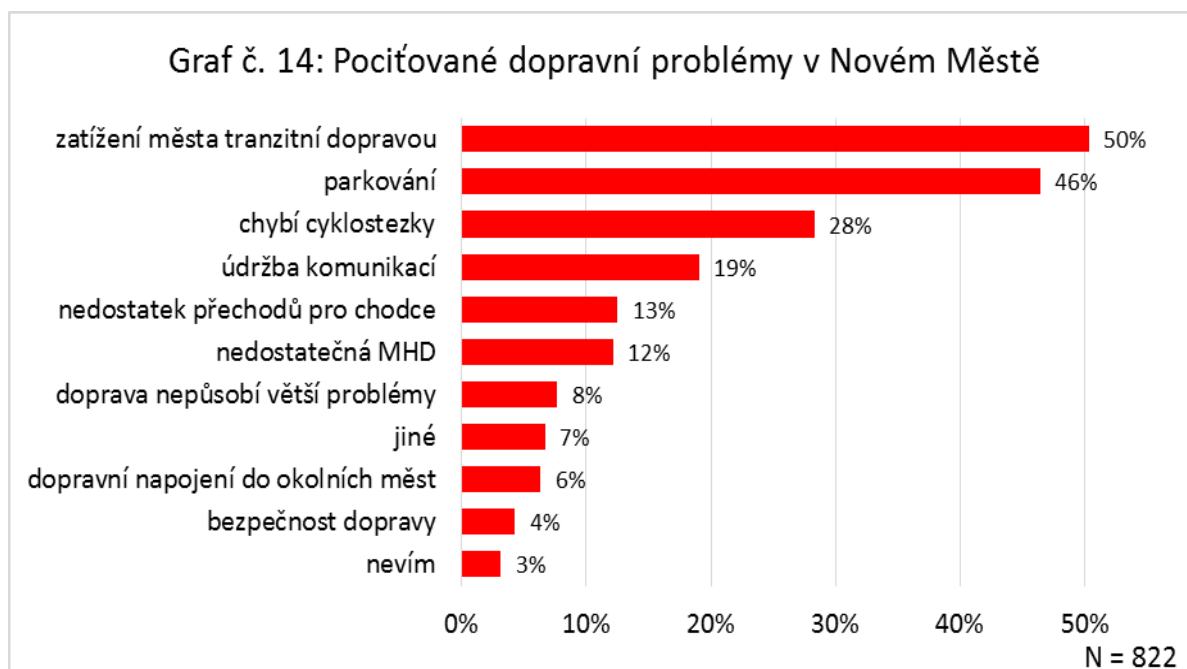


V rámci volnočasových aktivit odpovídali respondenti v roce 2005 a 2013 velmi podobně. Jen u podpory kulturních a dalších společenských akcí letos daleko více volali po možnostech dalšího vzdělávání.

5. Doprava

V oblasti dopravy rovná polovina respondentů považuje za problematické **zatížení města tranzitní dopravou** (viz graf č. 14). Podobně často byly zmiňovány **problémy s parkováním**. Více jak čtvrtina dotázaných pak uvedla, že nejsou spokojeni s počtem **cyklostezek**. Nemalé množství respondentů považuje za problém následující nabízené možnosti: údržbu komunikací, nedostatek přechodů pro chodce a nedostatečnou MDH. V rámci možnosti formulace vlastní slovní odpovědi (zařazeno do kategorie „jiné“), respondenti nejčastěji zmiňovali špatný stav komunikací.

Zatímco muži si častěji stěžovali na dopravní zátěž tranzitní dopravou a parkování, u žen byly četnější odpovědi typické pro pěší, tedy nedostatek přechodů a nedostatečná MHD. Na parkování si stěžovali mnohem častěji starousedlíci nežli nověji přistěhovalí respondenti a z hlediska místa bydliště respondentů bylo parkování pocítováno častěji jako problém u obyvatel Františka, širšího centra a Malecí.



Dále jsme se zeptali na preferovaná opatření, která by mohla zlepšit možnosti parkování (viz tabulka č. 2 na další straně). Respondenti byli značně nejednotní, a tak z jejich odpovědí nevykryštovalo žádné jednoznačně prioritní opatření. Největší oblibě se těšila tato tři navržená opatření: **záchytné parkoviště** (zejm. pro turisty), **omezení parkování v centru a jeho zpoplatnění a důsledná kontrola parkování policií**.

Tabulka č. 2: Preferovaná opatření pro zlepšení parkování

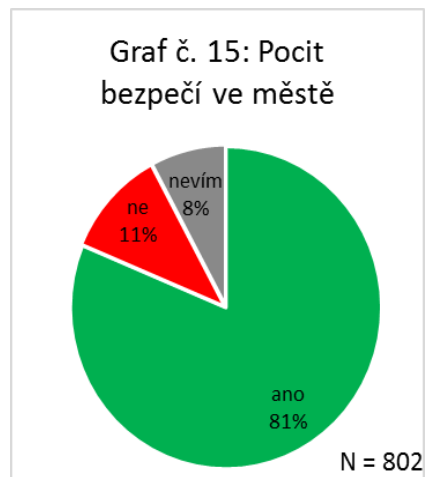
Typ opatření	Četnost odpovědi	Procento respondentů
záchytné parkoviště	167	20,9%
omezení parkování v centru	158	19,8%
důsledná kontrola parkování	157	19,7%
výstavba podzemních parkovišť či parkovacích domů	129	16,2%
parkovací místa pro stálé obyvatele	121	15,2%
více parkovacích míst na úkor chodníků	110	13,8%
zvýšit množství parkovacích míst zjednosměrněním některých ulic	108	13,5%
více parkování na úkor šířky vozovky	94	11,8%
nevím	93	11,7%
lepší značení	92	11,5%
zavedení placených parkovacích zón	68	8,5%
více parkování na úkor zeleně	53	6,6%
nic není třeba	52	6,5%
jiné	35	4,4%
Celkem⁵	1437	xxxx

V roce 2005 nebyla doprava řešena tak podrobně.. I tak jsou hlavní dopravní problémy opět velmi podobné (v roce 2005 chtěla polovina dotázaných urychleně vybudovat přeložku silnice I/14, což by významně pomohlo městu s tranzitní dopravou, která je stále největším dopravním problémem). Letos také respondenti více upozorňovali na problémy s parkováním.

⁵ Většina otázek byla koncipována jako výběr několika možností z nabízených. Celkový počet odpovědí proto převyšoval počet respondentů. Počet sesbíraných odpovědí je uveden jako celkový počet u četnosti odpovědí. Ve sloupci „procenta respondentů“ jsou uváděna procenta dotázaných, kteří vybrali danou odpověď.

6. Život ve městě

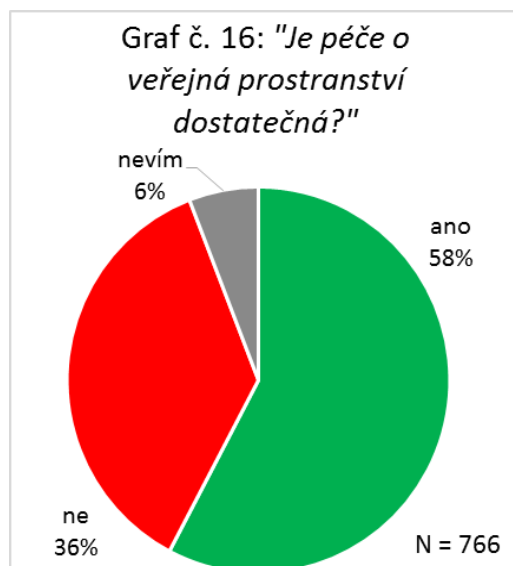
Drtivá **většina respondentů se cítí v místě svého bydliště bezpečně** (81 %). Pouze 11 % dotázaných se bezpečně necítí. Nejnižší míra pocitu bezpečí se projevila u respondentů z širšího a historického centra města. Naopak v oblastech František, Vrchoviny a Spy byl deklarovaný pocit bezpečí nejvyšší. Mírně bezpečněji si připadali nověji přistěhovalí respondenti (92 % z nich), zatímco starousedlíci mírně častěji zmiňovali, že si bezpečně nepřípadají. Jako častěji ohroženější si připadali nezaměstnaní, studenti a respondenti v domácnosti. Citlivější k otázce bezpečnosti se také jeví být spíše ženy než muži. Respondenti často uváděli, proč se necítí bezpečně. Nejčastěji to bylo kvůli nedodatečné činnosti policie (Městské policie i Policie ČR), drogám a nedostatečnému veřejnému osvětlení.



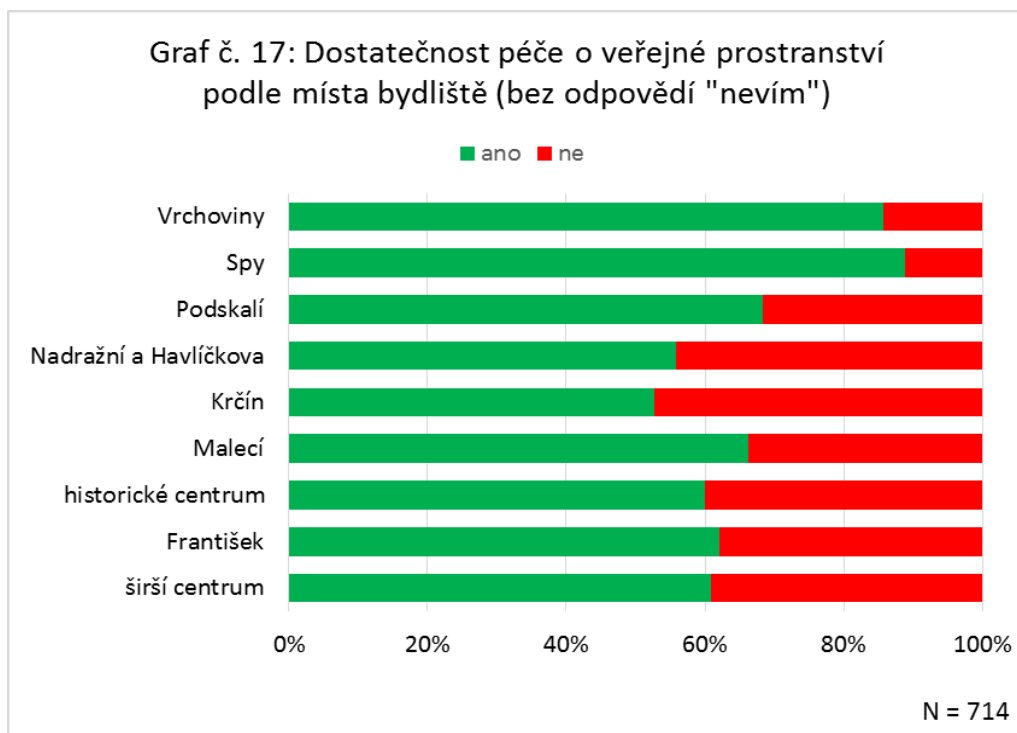
S ohledem na právě řečené nepřekvapí, že v otázce návrhů na zvýšení bezpečnosti ve městě výrazně nejčastěji zazníval návrh na **častější pochůzkovou činnost policie**. Více jak třetina dotázaných by uvítala **zavedení kamerového systému**. Značná část respondentů by dále volila tato opatření: vylepšení veřejného osvětlení a zvýšení dohledu na nebezpečných místech (mezi nebezpečnými místy převládalo okolí „Rychty“ a to včetně autobusového nádraží, dále okolí areálu Kasáren a obecně v parcích).

Tabulka č. 3: Návrhy na zvýšení bezpečnosti ve městě

Návrh	Četnost odpovědi	Procento respondentů
častější pochůzková činnost policie	555	68,9%
zavedení kamerového systému	303	37,6%
lepší veřejné osvětlení	176	21,8%
větší dohled na nebezpečných místech	162	20,1%
nic není třeba	65	8,1%
nevím	39	4,8%
jiné	19	2,4%
Celkem	1319	xxxx



Hodnocení **péče o veřejná prostranství** dopadlo spíše pozitivně (viz graf č. 16). Více jak polovina dotázaných považuje tuto péči za dostatečnou. Zhruba třetina s ní však spokojena není. Pokud se podíváme na odpovědi z hlediska místa bydliště respondentů (viz graf č. 17 na další straně), nejlépe hodnoceny byly části Vrchoviny a Spy. Naopak nejhůře dopadly Krčín a ulice Nádražní a Havlíčkova. Obecně vzato byli opět více kritičtí starousedlíci a ženy.



Respondenti, kteří považují péči o veřejná prostranství za nedostatečnou, dostali dále možnost zdůvodnit svůj názor (viz tabulka č. 4). Za největší problémy tak byly označovány tyto: **psí exkrementy, údržba chodníků a přeplněné kontejnery na tříděný odpad**. Dále byly často označovány za problematické tyto jevy: málo odpadkových košů, vandalismus a málo laviček ve městě. V rámci kategorie „jiné“ často zaznívaly stížnosti na nedostatečné zapojení občanů do úklidu a návrhy na distribuci sáčků na psí exkrementy.

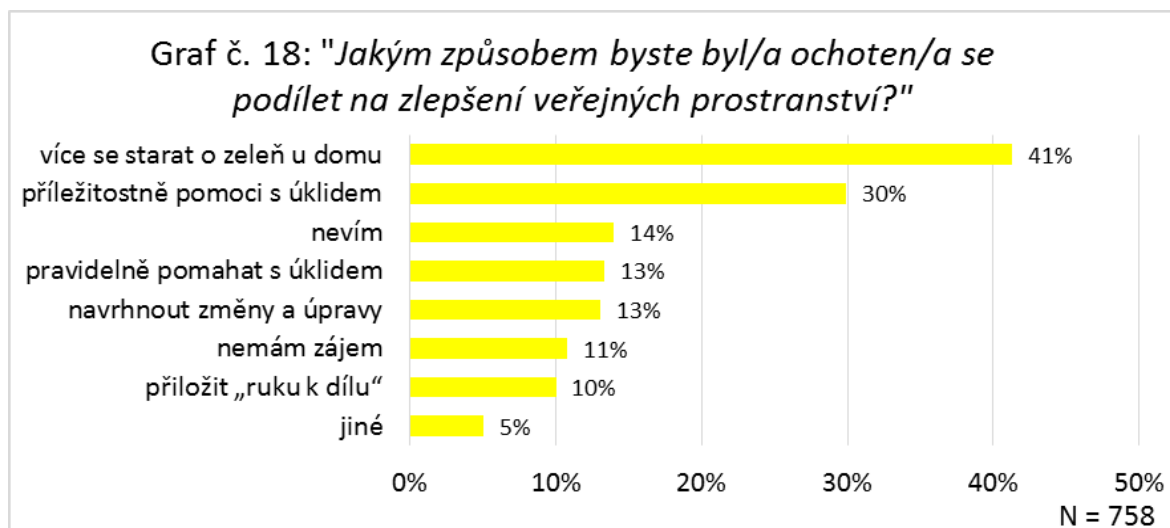
Tabulka č. 4: "Proč není péče o veřejná prostranství dostatečná?"

Důvod	Četnost odpovědi	Procento respondentů
psí exkrementy	158	47,9%
údržba chodníků	123	37,3%
přeplněné kontejnery na tříděný odpad	118	35,8%
málo odpadkových košů	93	28,2%
vandalismus	90	27,3%
málo laviček po městě	67	20,3%
není pravidelný úklid ulic a chodníků	40	12,1%
zimní údržba	35	10,6%
údržba či obnova veřejné zeleně	31	9,4%
jiné	27	8,2%
nevím	1	0,3%
Celkem	783	xxx

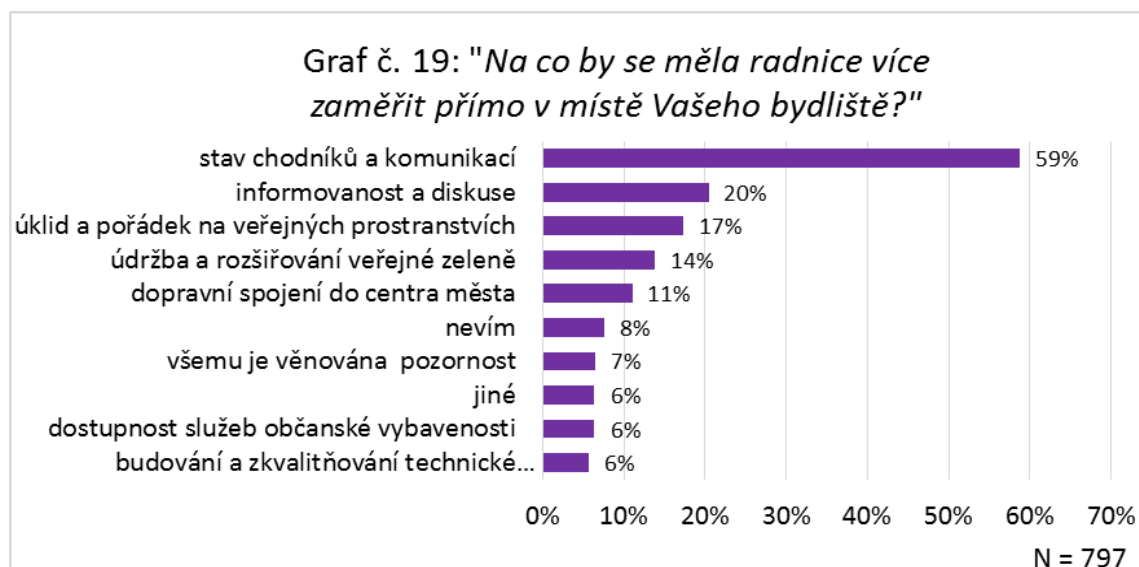
Co se týče ochoty podílet se osobně na úpravách veřejných prostranství (viz graf č. 18), nejčastěji respondenti uváděli, že jsou ochotni více se starat o zeleň u domu (údržba předzahrádek, květin apod.). Druhou nejčastější odpovědí byla příležitostná pomoc s úklidem (např. s hrabáním listů v místě

bydliště). Pouze desetina dotázaných vyjádřila, že nemá vůbec zájem se na zlepšení veřejných prostranství podílet a šestina si nebyla jistá. Může to být dáno tím, že dotazník pravděpodobně vyplnili převážně lidé, kteří se zajímají o své město.

Respondenti, kteří zvolili možnost slovní odpovědi, nejčastěji zmiňovali, že se na zlepšování a úklidu veřejných prostranství již aktivně podílejí. Objevovaly se také návrhy na zapojení nezaměstnaných do veřejně prospěšných prací a omluvy, proč dotýčný respondent nemůže pomáhat tak, jak by rád (zdravotní stav či časová vytíženost). Jako nadšenější se jeví respondenti do 25 let, kteří v pětině případů uváděli, že jsou ochotni „přiložit ruku k dílu“ při realizaci navržených změn. Střední věková skupina naopak častěji uváděla příležitostnou pomoc s úklidem.

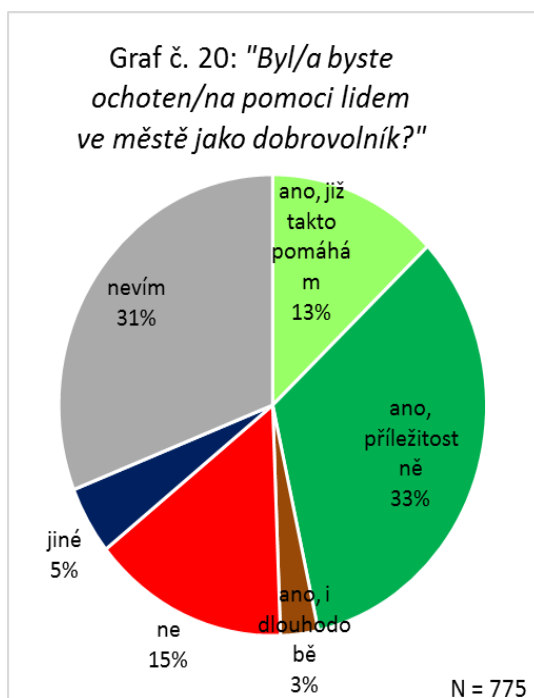


V otázce, na co by se měla radnice zaměřit v místě bydliště dotázaných, se respondenti povětšinou shodovali, že na **stav chodníků a komunikací** (viz graf č. 19). Nad 10 % respondentských hlasů získaly ještě tyto oblasti: **informovanost a diskuse**, úklid a pořádek na veřejných prostranstvích, údržba a rozšiřování veřejné zeleně, dopravní spojení do centra města. V rámci kategorie „jiné“ si lidé nejčastěji stěžovali na psí exkrementy, parkování a nedostatečnost veřejného osvětlení.

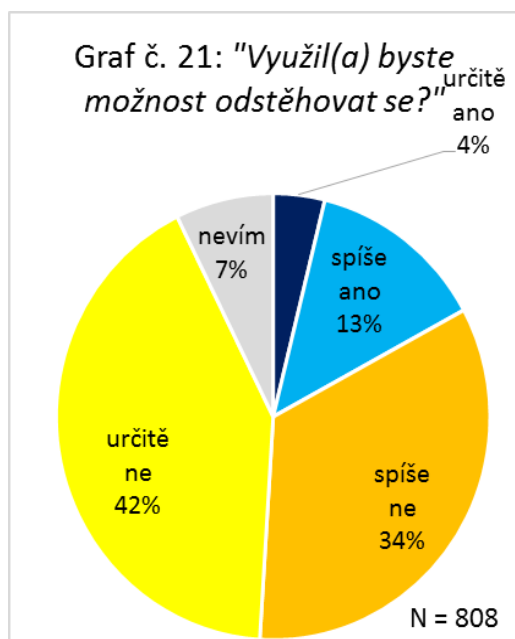


Na otázku, zda by respondenti byli ochotni dobrovolně pomáhat konkrétním lidem ve městě, odpověděla skoro polovina, že ano (viz graf č. 20). Volili by většinou formu příležitostné pomoci. Odmítavě se k této otázce vyjádřila pouze šestina dotázaných, skoro třetina si však nebyla jistá. V rámci možnosti formulace vlastní slovní odpovědi respondenti uváděli důvody, proč pomáhat

nemohou (časová vytíženost či zdravotní stav). Obecně ochotnější se jeví být mladší respondenti a ženy. Muži byli naopak častěji v této otázce nerozhodnutí.



Možnosti odstěhovat se by respondenti v drtivé většině nevyužili. Jistých si tím bylo plných 42 %



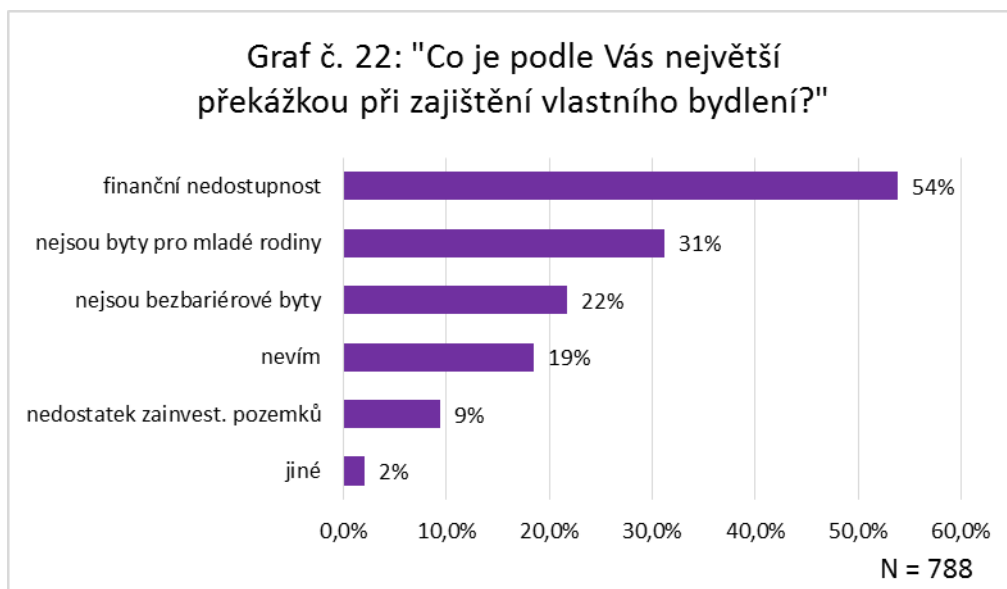
z nich (viz graf č. 21). Třetina pak zvolila umírnější odpověď ve formě „spíše ne“, dalších 7 % si pak nebylo jistých. Spíše ano by možnost odstěhovat se využilo pouhých 13 % dotázaných a jen 4 % dotázaných si byli jistí, že by takové příležitosti určitě využili. Možnost stěhování nejčastěji zamítali starousedlíci, nověji přistěhovalí si naopak dokázali možnosti stěhování představit, avšak ani u nich nešlo o nijak výraznou část. Nejméně ochotní se stěhovat se zdají být respondenti žijící na Františku a ve Vrchovinách. Naopak respondenti z širšího centra častěji uváděli, že si stěhování představit dovedou. Rodiče (ať už žijící v páru či samoživitelé) byli v této otázce značně vyhranění. Četněji se u nich objevovala odpověď „určitě ano“, ale také odpověď „určitě ne“. Ostatní respondenti se zdáli být otevřenější úvahám o své budoucnosti a spíše volili odpovědi „spíše ano“ či „spíše ne“.

Respondentů, kteří připustili možnost, že by se mohli odstěhovat, jsme se dále ptali, jaké by byly potenciální důvody k takovému rozhodnutí (viz tabulka č. 5). Zcela nejčtenějším zdůvodněním bylo špatné pracovní uplatnění. Pro čtvrtinu respondentů, kteří nevyloučili možnost odstěhování, by svou roli hrály osobní důvody, pětina navíc uvedla nedostatek kulturního vyžití a možností trávení volného času. Pro skoro stejnou část z nich by důvodem mohla být nízká kvalita obchodů a služeb.

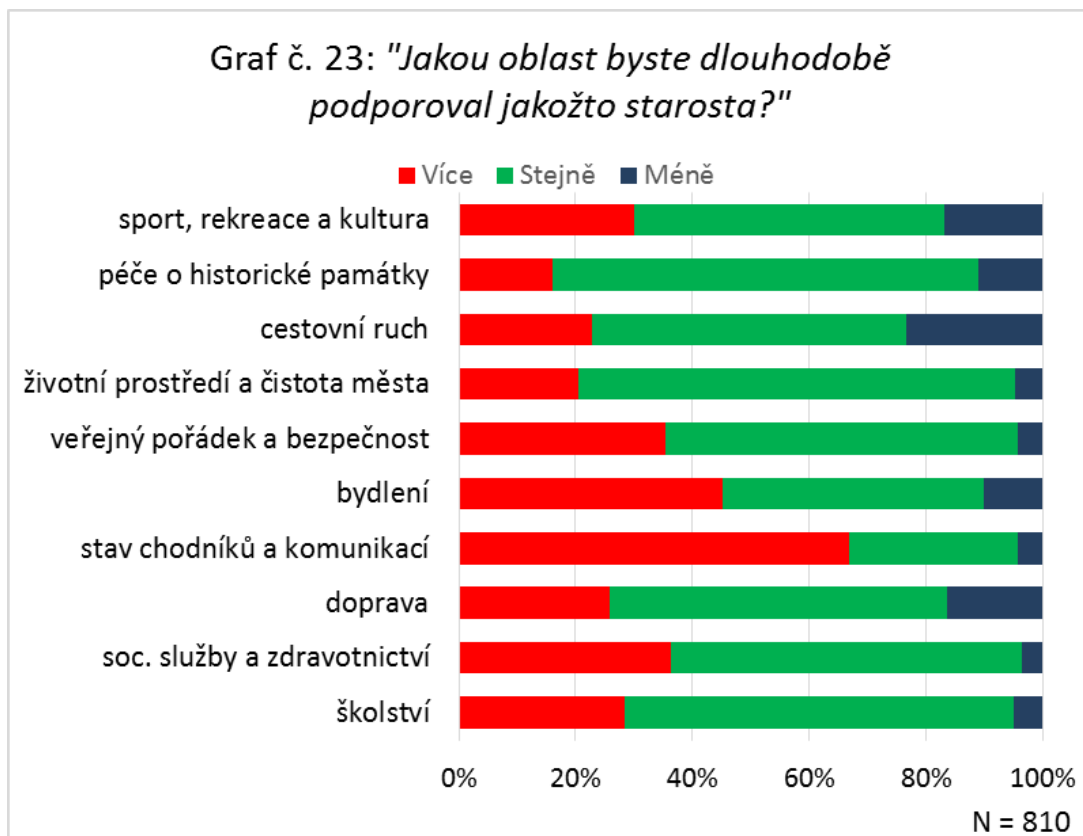
Tabulka č. 5: Potenciální důvody odstěhování

Důvod	Četnost odpovědi	Procento respondentů
špatné pracovní uplatnění	93	63,7%
osobní důvody	37	25,3%
kulturního vyžití a trávení volného času	30	20,5%
nízká kvalita obchodů a služeb	27	18,5%
bydlení je finančně nedostupné	20	13,7%
jiné	17	11,6%
nespokojenost se stávajícím bydlením	16	11,0%
láká mě velkoměstský styl života	14	9,6%
nespokojenost s bezpečností	12	8,2%
vadí mi městský styl života	10	6,8%
problémy s čistotou a údržbou veřejných prostranství	4	2,7%
nevím	2	1,4%
Celkem	282	xxxx

Co se týče dostupnosti bydlení, za největší překážku respondenti nejčastěji považují **finanční nedostupnost** (viz graf č. 22). Skoro třetina si navíc myslí, že je nedostatek bytů pro mladé rodiny. Pětina respondentů se ztotožnila i s problémem nedostatku bezbariérových bytů. Je však zřejmé, že bytová politika je pro respondenty spíše nepřehlednou oblastí, protože 19 % z nich si nebylo jisto svou odpovědí.



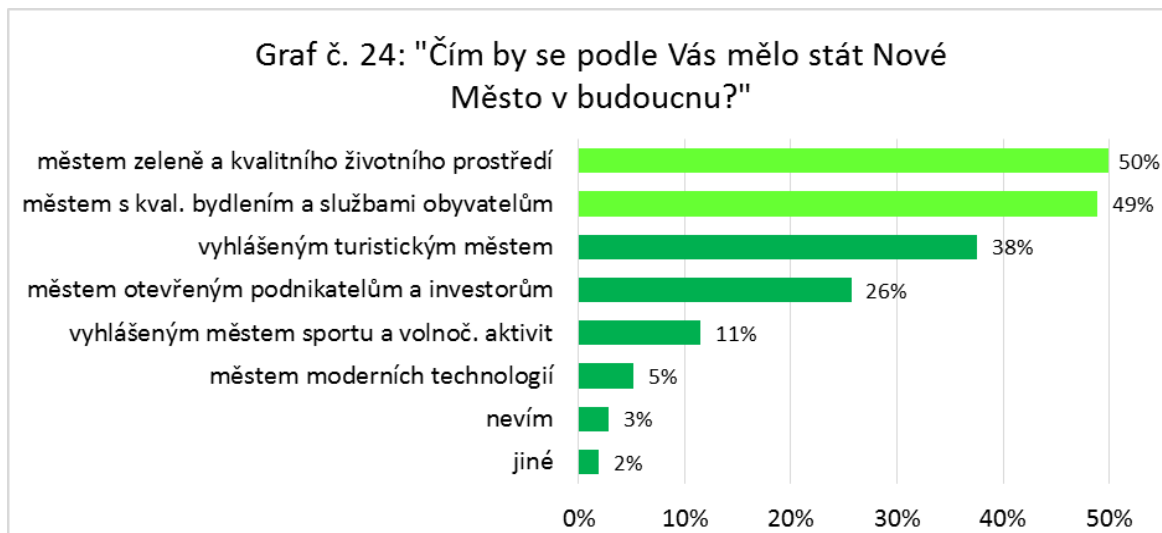
Respondenty jsme dále požádali, aby se vcítili do pozice starosty a zamysleli se, které oblasti života města by v této funkci více podporovali a které naopak méně (viz graf č. 23). Dvě třetiny dotázaných by na takovém místě věnovaly **více pozornosti stavu chodníků a komunikací**. Za důležité oblasti, které by měl starosta podporovat, dále uváděli: **bydlení, veřejný pořádek a bezpečnost, sociální služby a zdravotnictví, školství**. Naopak cestovnímu ruchu by se jakožto starostové věnovali spíše méně.



Letos, stejně jako před 8 lety, lidé neuvažují o odstěhování z města. Na místě pana starosty v roce 2005 chtěli více podpořit zejména vytváření pracovních míst, podmínky pro bydlení a sociální a zdravotní služby.

7. Rozvoj města

V další části dotazníku respondenti dostali možnost vyjádřit svou představu o tom, jak má město vypadat v roce 2025 a co je pro to třeba udělat (viz graf č. 24). Nejčastěji se ztotožňovali s představou města zeleně, kvalitního životního prostředí a s kvalitním bydlením a službami. Za zajímavou také často považovali vizi města jako vyhlášené turistické destinace a města otevřeného podnikatelům a investorům. Na kvalitě životního prostředí, bydlení a služeb záleželo zejména ženám, zatímco muži oproti průměru častěji zmiňovali cestovní ruch, sport a technologie.



Za hlavní rizika rozvoje města (viz tabulka č. 6) respondenti označili vysokou nezaměstnanost a odchod mladých lidí z města. Často také zmiňovali dopravní zatížení města, stárnutí obyvatel, nízkou kvalitu obchodů a služeb a narůstající kriminalitu. Čím byli respondenti mladší, tím je vysoká nezaměstnanost trápila více. Také odchod mladých lidí z města nejvíce trápil mladé lidi samotné.

Tabulka č. 6: Největší rizika rozvoje města v příštích 12 letech

Vybrané riziko	Četnost odpovědi	Procento respondentů
vysoká nezaměstnanost	471	58,4%
odchod mladých lidí z města	378	46,8%
dopravní zatížení města	237	29,4%
stárnutí obyvatel	214	26,5%
nízká kvalita obchodů a služeb	175	21,7%
nárůst kriminality	150	18,6%
nedostatečná bytová výstavba	119	14,7%
nestabilní skalní podloží	72	8,9%
poškození životního prostředí	60	7,4%
čistota města	26	3,2%
nevím	25	3,1%
jiné	13	1,6%
ohrožení povodněmi	12	1,5%
Celkem	1952	xxxx

Za výhody pro další rozvoj města respondenti naopak nejčastěji považovali historické pamětihodnosti, přírodní zajímavosti v okolí a skutečnost, že jde o příjemné místo k bydlení. Významně zastoupeny byly v odpovědích zastoupeny také výhody jako blízkost hranic a kvalitní životní prostředí. Nad úroveň 10% procent hlasujících respondentů se ještě umístilo kladné hodnocení hospodaření města a nízké kriminality.

Tabulka č. 7: Výhody města pro další rozvoj

Výhoda	Četnost odpovědi	Procento respondentů
historické pamětihodnosti	384	47,6%
přírodní zajímavosti v okolí	360	44,7%
příjemné místo k bydlení	353	43,8%
blízkost hranic	304	37,7%
kvalitní životní prostředí	196	24,3%
hospodaření města	101	12,5%
nízká kriminalita	99	12,3%
volnočasové aktivity	77	9,6%
nízká míra nezaměstnanosti	44	5,5%
správní centrum	37	4,6%
nevím	27	3,3%
otevřenost a vstřícnost zdejších obyvatel	23	2,9%
jiné	5	0,6%
Celkem	2010	xxxx

Kromě otázek s možností vybrat předem definovnou odpověď, měli respondenti i přímo uvést (vypsát), 3 věci, které jsou pro ně osobně důležité pro spokojený život v Novém Městě v dalších 15 letech. Všechny vypsané odpovědi jsme propřehlednost sloučili do několika kategorií/oblastí.

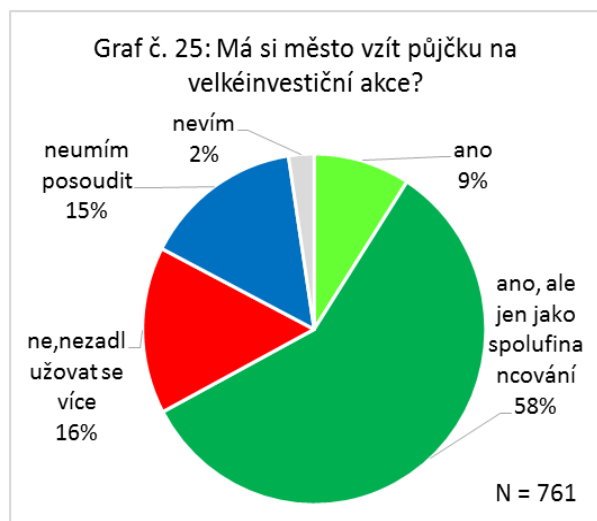
Zřejmě není překvapením, že na nejčastěji respondenti uváděli dostupnost práce a zaměstnanost obyvatel. O pracovních příležitostech hovořili nejen jako o nejdůležitější věci a tudíž byla uváděna nejčastěji na prvním místě, ale zároveň to byla vůbec nejčastěji zmiňovaná oblast vůbec. U ostatních oblastí je pak vidět, že četnost, s kterou byly zmiňovány na prvním, druhém či třetím místě se liší. Velmi často byla uváděna bezpečnost a s ní spojené jevy (např. hrozba nárůstu sociálně nepřizpůsobivých občanů, ohrožení drogovou problematikou) a také obecná hrozba zhoršení bezpečnostní situace. Velmi často byl také zmiňován volný čas, a to zejména dořešení koupaliště. V případě životního prostředí pak byly uváděny konkrétní problémy a zejména i problém s čistotou města. V případě bydlení pak bylo častěji uváděno bydlení pro mladé lidi a rodiny s dětmi. U dopravy a parkování se respondenti hodně zaměřovali na řešení transitní dopravy, parkování, kvalitu vozovek a chodníků a cyklostezky.

Tabulka č. 8: Oblasti důležité pro život ve městě v 2025

Oblasti	I. pořadí	II. pořadí	III. pořadí
práce a zaměstnanost	27,8%	13,6%	14,1%
bezpečnost	17,0%	15,0%	7,5%
trávení volného času	11,3%	8,6%	15,0%
životní prostředí, čistota	9,0%	17,5%	16,4%
bydlení	8,1%	13,6%	5,6%
doprava a parkování	8,4%	6,8%	8,5%
sociální služby, zdravotnictví, školství	6,3%	8,2%	7,5%
práce radnice	4,8%	4,6%	6,6%
obchod a služby	2,1%	5,7%	9,9%
vztahy ve městě	1,8%	2,1%	5,2%
rozvoj cestovního ruchu	1,2%	1,4%	1,9%
další	2,4%	2,9%	1,9%
	N=335	N=280	N=213

Názor obyvatel města na vizi rozvoje města se částečně změnil. Stále si chtějí žít ve městě zeleně a kvalitního životního prostředí, stejně tak jako ve městě s kvalitním bydlením a službami obyvatelům. V roce 2005 však k těmto dvou vizím přidávali se stejnou intenzitou i vyhlášené turistické město. V roce 2005 mezi největší nedostatky dalšího rozvoje uváděli respondenti i nedostatečnou bytovou výstavbu (jako 3 největší riziko rozvoje), což již letos nebylo voleno tak často. Na druhou stranu vidí stále stejné příležitosti k rozvoji města.

8. Velké investiční akce



Nadpoloviční většině dotázaných nevadí, když si město vezme půjčku na realizaci velkých investičních akcí. Ovšem za podmínky, že by dluhové financování fungovalo pouze jako spolufinancování a daná investice by byla hrazena odjinud. Každý desátý respondent se pak nebrání zadlužování města obecně. Naopak 16 % dotázaných hovoří o tom, že město se nemůže dále zadlužovat. Kritičtější k zadlužování byly nejmladší respondenti, naopak u starších byla častěji sledována odpověď „neumím posoudit“.

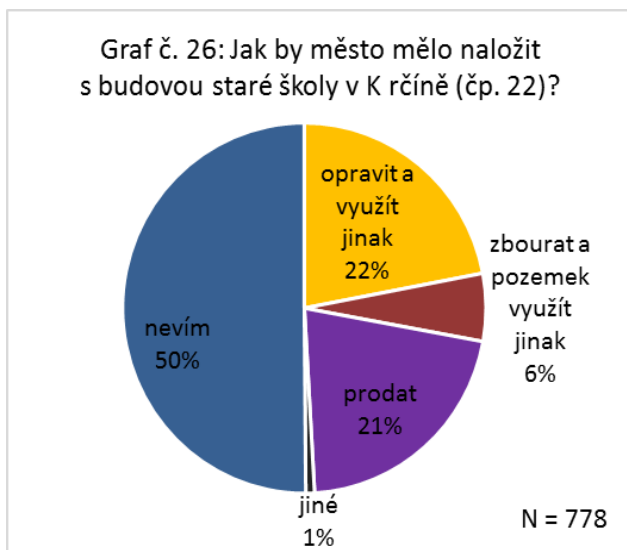
Těm, kteří souhlasili se zadlužením města, jsme dali možnost vybrat 3 investice, které by podle nich měly být realizovány. Zároveň měli respondenti uvést i pořadí, v jakém si přejí jejich uskutečnění. V následující tabulce je uvedena nejen četnost, se kterou danou investici respondenti vybírali, ale i průměrná známka a tzv. skóre. Průměrná známka a skóre respektují pořadí, ve kterém dotázaní investice vybírali (vždy mohli uvést 1, 2 a 3 investici). Průměrná známka je založena na aritmetickém průměru. Skóre pak odpovídá součtu bodu přidělených jednotlivým prioritám (tzn. v případě, že respondent uvedl investici na prvním místě, přidělili jsme ji 3 body, pokud na druhém místě, dostala 2 body a na třetím místě získala 1 bod. Celkové skóre je pak součtem těchto bodů).

Tabulka č.9: Důležitost investičních akcí

Investice	skóre	průměrná známka	respondenti, kteří danou investici uvedli v %
venkovní koupaliště	775	1,67	39,5%
rekonstrukce areálu Kasárna	585	1,96	34,1%
rekonstrukce ulice Náchodská	454	1,53	21,9%
rozšíření areálu Oáza (vybudování bytů pro seniory)	376	2,13	23,9%
budování cyklostezek (pro dopravu místních uvnitř města)	244	2,36	17,7%
výstavba tělocvičny u ZŠ Komenského	174	2,14	8,4%
rekonstrukce ulice Rašínova a 28.října	119	2,14	7,6%
vybudování kanalizace ve Spech	114	1,85	6,3%
výstavba parku v lokalitě Březinky	104	2,35	7,5%
výstavba chodníku ve Vrchovinách (směr Náchod)	69	2,28	4,8%
rekonstrukce ulice Na Zadomí	50	2,35	3,1%
výstavba chodníku v ul. Na Bořetíně	33	2,06	2,0%
zateplení a výměna oken Kina 70	29	2,29	2,0%
rekonstrukce ulice Družstevní	22	2,00	1,2%
jiné, napište:.....	124	1,68	4,8%

Analýzu názorů na investice ve městě je třeba provést s ohledem na všechny tři sledované ukazatele. Například investice „venkovní koupaliště“ se zdá být prioritní s ohledem na velký počet respondentů, kteří ji zaškrtnuli. Na druhou stranu pro „rekonstrukci ulice Náchodská“ se sice vyslovilo o téměř polovinu respondentů méně, ale za to ji vnímají jako velmi důležitou, neboť získala nejnižší průměrnou známku.

Dále respondenti dostali prostor vyjádřit se k preferované možnosti využití staré školy v Krčíně. Dotázaní občané však byli nerozhodní a nejednotní. Polovina z nich si totiž nebyla jistá, jak by s tímto objektem mělo město naložit. Co se týče konkrétních návrhů, tak více jak pětina dotázaných navrhla opravu a obdobně početná skupina dotázaných by volila možnost prodeje objektu. Respondenti, kteří navrhovali objekt opravit a využít jinak, nejčastěji jako možné využití zmiňovali byty či volnočasové aktivity (zejména ve formě domu dětí a mládeže). Menší procento respondentů, kteří by objekt raději zbourali, by si na daném místě představovali různorodé věci, zmiňovali mj. bytovou výstavbu, zeleň či parkoviště.



Další objekt, jehož budoucnost je zvažována, je hlavní budova v areálu kasáren. V tomto případě měli respondenti evidentně jasnější představu, co by se zde mohlo zřídit. Zejména šlo o malometrážní byty. Více jak dvě třetiny z nich by tak zde uvítaly startovací byty pro mladé. Skoro stejné popularitě se těšila možnost vybudování bezbariérových bytů pro seniory. Skoro třetina dotázaných by tyto prostory ráda využila pro volnočasové aktivity pro děti a mládež. Více jak pětina by preferovala obchody a služby. V rámci kategorie „jiné“ nejčastěji zaznívaly návrhy na prodej či zbourání objektu.

Tabulka č. 10: Návrhy na využití hlavní budovy v areálu kasáren

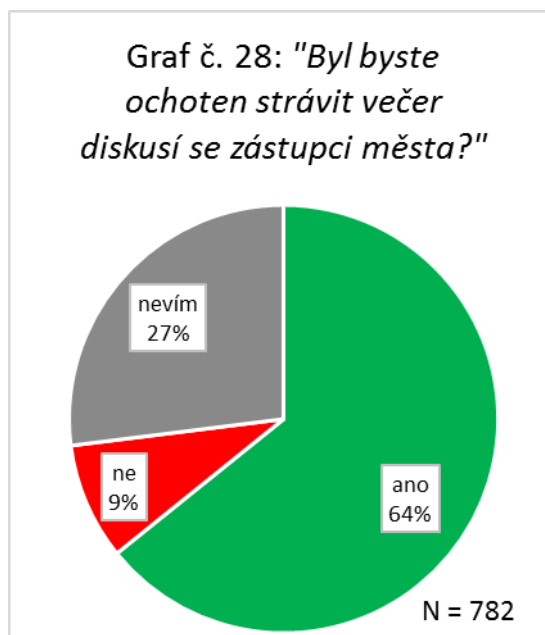
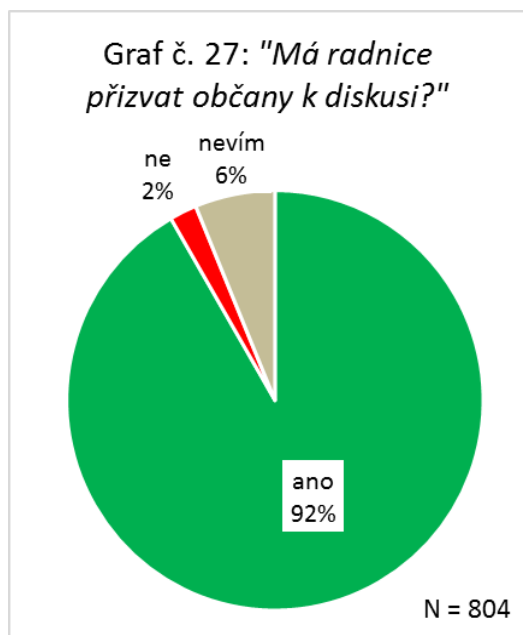
Návrh	Četnost odpovědi	Procento respondentů
malometrážní startovací byty pro mladé	551	68,1%
malometrážní bezbariérové byty pro seniory	536	66,3%
volnočasové aktivity pro děti a mládež	249	30,8%
obchody a služby	170	21,0%
reprezentativní nájemní byty	42	5,2%
město by nemělo budovu opravovat	39	4,8%
jiné	37	4,6%
nevím	37	4,6%
Celkem	1661	xxxxx

Stejně jako letos i v roce 2005 byli respondenti otevření uvážlivému hospodaření města v podobě možného zadlužení, ale jen pokud budou k dispozici i další zdroje.

9. Příprava strategického plánu města

Na závěr jsme se respondentů zeptali na jejich případnou ochotu zapojit se do diskusí o rozvoji města. Drtivá většina dotázaných (92 %) si myslí, že by radnice měla přizvat občany k diskusi, když plánuje zásadní rozhodnutí, změnu, úpravu či zlepšení některých částí města. Skoro dvě třetiny dotázaných by navíc byly ochotny strávit večer diskusí se zastupiteli města, pracovníky radnice a dalšími občany o výsledcích tohoto průzkumu a dalším rozvoji města. Odmítavě se vyjádřilo jen 9 % respondentů; ostatní si nejsou jisti. Vzhledem ke skutečnosti, že dotazníky vyplňovali občané dobrovolně, lze u této otázky tušit vychýlení ve prospěch těch, kteří jsou ochotni diskutovat o rozvoji města.

Překvapivě v otázce, zda by radnice měla přizvat občany k diskusi, byli nejvíce negativní mladší respondenti. V ochotě strávit večer diskusí však tento rozdíl nebyl tak patrný. Jako nejochotnější se zdáli být respondenti středního věku. Vyšší ochotu dále vykazovali vysokoškolsky vzdělaní respondenti a muži.



SHRNUTÍ

Občané, kteří se zapojili do průzkumu, oceňují na Novém Městě nad Metují nejčastěji historické centrum města a přírodu v okolí. Kladně byla hodnocena také čistota města, nízká kriminalita a životní prostředí. Nespokojeni jsou naopak zejména s nevyužitým a chátrajícím koupalištěm a stavem místních komunikací a chodníků. Jako výrazný problém se jeví také nedostatek pracovních míst a problematické parkování.

V oblasti sportu se mezi sportovně aktivními respondenty těší největší oblibě stadion generála Klapálka, zimní stadion a sokolovna. Dvě třetiny dotázaných by uvítaly vybudování již zmíněného nového koupaliště. Značná část respondentů by také uvítala budování cyklostezek a tras pro in-line bruslaře. Nedostatečná podpora ze strany města je pociťována zejména v oblastech dalšího vzdělávání, dále divadla a koncertů.

Co se týče dopravy ve městě, největšími pociťovanými problémy se zdá být zatížení města tranzitní dopravou a parkování (zejména v oblasti Františku, širšího centra a Malecí). Čtvrtina dotázaných není spokojena s počtem cyklostezek. V nemalé míře byly zmiňovány i problémy jako údržba komunikací, nedostatek přechodů pro chodce a nedostatečná MHD. Zdá se, že na zlepšení možností parkování nemají respondenti jednotný názor, přesto z odpovědí vykristalizovaly tři nejčtenější návrhy, a totiž záchytné parkoviště, omezení parkování v centru a jeho zpoplatnění a důsledná kontrola parkování policií.

Respondenti se ve městě cítí relativně bezpečně. Větší obavy o bezpečnosti mají respondenti z širšího a historického centra města. Naopak v oblastech František, Vrchoviny a Spy byl deklarovaný pocit bezpečí nejčtenější. Mezi návrhy na zvýšení bezpečnosti ve městě se největší oblibě těšil návrh na častější pochůzkovou činnost policie. Více jak třetina dotázaných by uvítala zavedení kamerového systému. Značná část respondentů by ocenila také vylepšení veřejného osvětlení a zvýšení dohledu na nebezpečných místech.

Péče o veřejná prostranství byla taktéž hodnocena veskrze pozitivně. Více jak polovina dotázaných ji označila za dostatečnou. Vyloženě nespokojená je třetina respondentů. Nejlépe hodnoceny byly městské části Vrchoviny a Spy. Naopak nejhůře dopadly Krčín a ulice Nádražní a Havlíčkova. Nespokojení respondenti zdůvodňovali svůj názor zejména výskytem psích exkrementů, nedostatečnou údržbou chodníků a přeplněnými kontejnery na tříděný odpad. Co se týče ochoty podílet se osobně na úpravách veřejných prostranství, nejčastěji respondenti uváděli, že jsou ochotni více se starat o zeleň u svého domu či příležitostně pomoci s úklidem. Pouze desetina dotázaných vyjádřila, že nemá vůbec zájem se zapojit.

Radnice by se podle výrazné většiny respondentů měla zaměřit zejména na stav chodníků a komunikací. Značná část dotázaných by ocenila větší pozornost věnovanou informovanosti a diskusím, úklidu a pořádku na veřejných prostranstvích, údržbě a rozšiřování veřejné zeleně, či dopravnímu spojení do centra města. Na otázku, zda by respondenti byli ochotni dobrovolně pomáhat konkrétním lidem ve městě, odpověděla skoro polovina, že ano, a to zejména ve formě příležitostné pomoci. Odmítavě se k této otázce vyjádřila pouze šestina dotázaných, skoro třetina si však nebyla jistá.

Možnosti odstěhovat by respondenti v drtivé většině nevyužili. Necelá pětina respondentů, která by si své stěhování dovedla představit, by tak učinila povětšinou z důvodu špatného pracovního uplatnění. Na vině by mohly být také osobní důvody, v menší míře pak nedostatek kulturního vyžití a nízká kvalita obchodů a služeb. V oblasti bydlení respondenti považují za problém jeho finanční nedostupnost, dále pak nedostatek bytů pro mladé a nedostatek bezbariérových bytů.

Nejpopulárnější vize města 2025 jsou pro respondenty spojeny se zelení a kvalitním životním prostředím, s kvalitním bydlením a službami. Značná část respondentů se dokázala identifikovat i s vizí města jako vyhlášené turistické destinace (i když v roce 2005 se k této vizi klonili respondenti daleko častěji) a města otevřeného podnikatelům a investorům. Za hlavní rizika rozvoje města respondenti nejčastěji označili vysokou nezaměstnanost a odchod mladých lidí z města. Často také zmiňovali dopravní zatížení města, stárnutí obyvatel, nízkou kvalitu obchodů a služeb a narůstající kriminalitu. Za výhody pro další rozvoj města respondenti naopak nejčastěji považovali historické pamětihodnoti, přírodní zajímavosti v okolí a skutečnost, že jde o příjemné místo k bydlení.

Nadpoloviční většině dotázaných nevadí, když si město vezme půjčku na realizaci velkých investičních akcí. Ovšem za podmínky, že by dluhové financování fungovalo pouze jako spolufinancování a daná investice by byla hrazena odjinud. V případě velkých investic by pak respondenti uvítali zejména venkovní koupaliště, rekonstrukci areálu Kasárna, rekonstrukci ulice Náchodská, či rozšíření areálu Oáza (vybudování bytů pro seniory).

Co se týče budoucnosti staré školy v Krčíně, dotázaní občané byli nerozhodní a nejednotní. Polovina z nich si nebyla jistá, jak by s tímto objektem mělo město naložit. Pětina dotázaných by navrhovala opravu, obdobně početná skupina by se však přikláněla raději k prodeji. V otázce budoucnosti hlavní budovy v areálu kasáren měli respondenti jasněji. Preferovali by zde zejména malometrážní byty (pro mladé či pro seniory). Skoro třetina dotázaných by tyto prostory raději využila pro volnočasové aktivity pro děti a mládež. Další značná část by zde ráda viděla obchodní prostory. Dotázaní většinou souhlasí s tím, aby radnice přizvala občany k diskusi, když plánuje zásadní změny, úpravy či zlepšení ve městě. Většina dotázaných proto také projevila zájem strávit večer diskusí s představiteli radnice a dalšími občany.